



N° 8 | 2016

Antonio Gramsci : Idéologie, Praxis, Héritages

Varia/ Controverse, pastiche et attentat intellectuel

Denis JEFFREY

Édition électronique :

URL : <https://rusca.numerev.com/articles/revue-8/511-varia-controverse-pastiche-et-attentat-intellectuel>

DOI : numerev_038

Date de publication : 01/02/2016

Cette publication est sous licence **CC BY-NC-ND** (Attribution - No commercial - No derivatives).

Pour **citer cette publication** : JEFFREY, D. (2016) Varia/ Controverse, pastiche et attentat intellectuel. *RUSCA. Revue de sciences humaines & sociales*, (8). https://doi.org/10.34745/numerev_038

Habituellement, dans un débat autour d'une controverse scientifique, on permet à des opposants de défendre une position contradictoire. Ce type de débat est courant dans les activités scientifiques, car il permet aux chercheurs de s'expliquer publiquement dans le plus grand respect des personnes. Sur l'affiche d'invitation, il était écrit qu'il s'agissait d'une « conférence-débat ». Le titre de cette conférence-débat « Un canular pour secouer le cocotier : controverse autour d'une sociologie imaginaire » comporte d'emblée une provocation puisqu'est visée ici la « sociologie de l'imaginaire ». Aussi, pour attirer l'attention du public, les organisateurs de ce séminaire « académique » ont utilisé la couverture d'un numéro de la revue Les Cahiers de l'imaginaire qui porte le titre « Le fake ». Disons que ce lien calculé visait d'emblée à suggérer que la sociologie de l'imaginaire ne pourrait être que du « fake ». Que penser de promoteurs d'un débat-conférence qui annoncent d'emblée leur impartialité ?

Abstract :

Usually, in a debate surrounding a scientific controversy, opponents are allowed to defend a contradictory position. This type of debate is common in scientific activities, as it allows researchers to explain themselves publicly with the utmost respect for individuals. The invitation poster stated that the event was a "conference-debate". The title, "Un canular pour secouer le cocotier : controverse autour d'une sociologie imaginaire" ("A hoax to shake the coconut tree: controversy surrounding an imaginary sociology"), was immediately provocative, as it was aimed at the "sociology of the imaginary". So, to attract the public's attention, the organizers of this "academic" seminar used the cover of an issue of the journal Les Cahiers de l'imaginaire, which bears the title "Le fake". Let's just say that this calculated link was intended from the outset to suggest that the sociology of the imaginary could only be "fake". What are we to make of the promoters of a conference-debate who announce their impartiality from the outset?