



---

**N° 11 | 2020**

**Révoltes**

---

## **Critique de Vivre sans, de Frédéric Lordon**

**Benoît BOHY-BUNEL**

---

**Édition électronique :**

**URL :** <https://rusca.numerev.com/articles/revue-11/520-critique-de-vivre-sans-de-frederic-lordon>

**DOI :** numerev\_045

**Date de publication :** 16/03/2020

Cette publication est sous licence **CC BY-NC-ND** (Attribution - No commercial - No derivatives).

---

Pour **citer cette publication** : BOHY-BUNEL, B. (2020) Critique de Vivre sans, de Frédéric Lordon. *RUSCA. Revue de sciences humaines & sociales*, (11). [https://doi.org/10.34745/numerev\\_045](https://doi.org/10.34745/numerev_045)

L'ouvrage de Lordon a pour intention première la discussion des thèses du *Comité invisible* (auteurs de *L'insurrection qui vient*, *À nos amis* et *Maintenant*). Au fil d'un dialogue avec Félix Boggio, Lordon énonce ses objections et propositions, qui se développent sur un plan «exotérique» (empirique, historique, social) et sur un plan «ésotérique» (philosophique, onto-anthropologique). L'hybridité de la forme, et l'hybridité substantielle du texte, n'empêchent pas de saisir une cohérence d'ensemble de la pensée lordonienne, qui s'inscrit plus largement dans le geste théorique qu'il déploie depuis une vingtaine d'années.

### **Abstract :**

Lordon's book is primarily intended as a discussion of the theses of the Invisible Committee (authors of *L'insurrection qui vient*, *À nos amis* and *Maintenant*). In a dialogue with Félix Boggio, Lordon sets out his objections and proposals, which develop on both an “exoteric” (empirical, historical, social) and an “esoteric” (philosophical, onto-anthropological) level. The hybridity of the form, and the substantial hybridity of the text, do not prevent us from grasping the overall coherence of Lordonian thought, which is more broadly in line with the theoretical gesture he has been deploying for some twenty years.